VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 262)
z dnia 19 lutego 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 262)

19 lutego 2019 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła pierwsze czytanie i rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym (druk nr 3120).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mikołaj Wild** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Dariusz Minkiewicz** zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego, Ministerstwa Spraw Zagranicznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Mariusz Rzyski** doradca techniczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Piotr Litwiński** przewodniczący Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Transportu Drogowego wraz ze współpracownikami, **Piotr Mikiel** dyrektor Departamentu Transportu Drogowego, Zrzeszenia Międzynarodowych Przewoźników Drogowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak, Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki, Wojciech Paluch, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Szanowni państwo, witam na posiedzeniu Komisji Infrastruktury.

Informuję, że Marszałek Sejmu skierował, w dniu 10 stycznia 2019 r., rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym (druk nr 3120) do Komisji Infrastruktury, do pierwszego czytania. Jednocześnie, na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu, wyznaczył termin na przedstawienie sprawozdania z niniejszego druku do dnia 19 lutego 2019 r. Porządek dzienny posiedzenia obejmuje zatem pierwsze czytanie projektu tej ustawy.

Czy są do porządku dziennego jakieś uwagi?

Nie widzę, wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Na początku poproszę pana ministra Mikołaja Wilda, sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury, o wprowadzenie do tematu – witam pana ministra oraz towarzyszący mu zespół współpracowników. Są z nami także przedstawiciele Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Najwyższej Izby Kontroli oraz Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Transportu Drogowego. Mam nadzieję, że bliżej poznamy się w trakcie debaty a teraz, aby nie tracić czasu, proszę o zabranie głosu pana ministra.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Mikołaj Wild:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, niniejsza ustawa, nad którą dziś procedujemy, jest ustawą implementującą prawo unijne. Projekt dostosowuje prawo krajowe do rozporządzenia wykonawczego Komisji ustanawiającego wspólne zasady dotyczące połączenia krajowych rejestrów elektronicznych przedsiębiorców transportu drogowego, które uchyliło również rozporządzenie nr 1213/210.

Projekt przewiduje, że w Krajowym Rejestrze Elektronicznym Przedsiębiorców Transportu Drogowego będą gromadzone m.in. informacje dotyczące sankcji nakładanych na przedsiębiorców w związku z popełnieniem naruszenia, będą gromadzone informacje na temat dokumentu, którym nałożono takie sankcje za naruszenie, dane dotyczące dokumentów zawierających ostateczne rozstrzygnięcie o nałożonej sankcji, okres tej sankcji, informacje o wykonaniu, wyegzekwowaniu sankcji, numer rejestra-

cyjny pojazdu, którym dopuszczono się naruszenia i kraj rejestracji pojazdu, którym dopuszczono się naruszenia.

Ten projekt ustawy przewiduje również przepisy, które mają na celu doprecyzowanie już obecnie obowiązujących przepisów, które wiążą się z prowadzeniem Krajowego Rejestru Elektronicznego Przedsiębiorców Transportu Drogowego i zmierzają do zapewnienia właściwego funkcjonowania tego rejestru. Wszystkie te zmiany wiążą się z implementacją prawa unijnego.

Wydaje mi się, że to tyle.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

W tym momencie przejdziemy do debaty w sprawach ogólnych projektu. Możecie państwo, zarówno posłowie jak i zaproszeni goście, kierować pytania do projektu.

Proszę uprzejmie, otwieram niniejszym debatę.

Czy są zgłoszenia?

Proszę bardzo, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni goście, mam tylko jedno pytanie – podczas konsultacji dotyczących tego projektu pojawiły się wątpliwości dotyczące zgłaszania przez przewoźników numerów rejestracyjnych pojazdów w taki sposób, że mogą one pojawiać się u kilku różnych przewoźników, ze względu na proces dzierżawy, wynajmu pojazdów. Kwestia zachowania się w tym momencie systemu i ewentualnych negatywnych konsekwencji dla przewoźników, miała być przedmiotem dalszych analiz. Chciałem skierować na ręce pana ministra pytanie, czy to zostało wyjaśnione i ministerstwo może zapewnić, że w przypadku zgłaszania przez różnych przewoźników pojazdów posiadających te same numery rejestracyjne nie dojdzie do takich skutków, które w konsekwencji obciążałyby, w jakiś negatywny sposób, przedsiębiorców?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś inne pytania?

Proszę uprzejmie.

Dyrektor generalny Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Transportu Drogowego Andrzej Bogdanowicz:

Andrzej Bogdanowicz, Ogólnopolski Związek Pracodawców Transportu Drogowego.

Pytanie, można powiedzieć, zbliżone do pytania pana posła Suchonia.

Przewoźnicy eksploatują pojazdy także krótkoterminowo, są to w szczególności pojazdy, które dostają w zastępstwie na przykład za pojazd przebywający w serwisie i otrzymują pojazd zastępczy na tydzień, na dwa. On, oczywiście, ma swój numer rejestracyjny i jest odpowiednia umowa, na podstawie której on jest nam użyczony i może wykonywać transport. Czy te pojazdy będziemy zgłaszali także do ewidencji, czy do ERRU?

Nie ma żadnego przepisu, który sankcjonowałby takie krótkotrwałe używanie a, jeżeli tego pojazdu nie będzie w ERRU, to w przypadku naruszenia (bo ono się może zdarzyć na tym pojeździe), jak wtedy będzie reagował system i czy nie będziemy mieli problemu?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

To było drugie pytanie.

Czy jeszcze są z sali jakieś pytania?

Nie widzę na razie pytań, może oddamy zatem głos panu ministrowi lub współpracownikom, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o pytanie numer jeden, pytanie pana posła, to ta kwestia nie jest regulowana w niniejszym przepisie. My oczywiście wsłuchujemy się w ten głos, który pojawił się w czasie konsultacji. Być może, będzie tutaj potrzebna kolejna interwencja ustawodawcza – ten projekt tej kwestii nie reguluje.

Pytanie bardziej praktyczne, zgłoszone tutaj. Obowiązkiem zgłaszania do wykazu są objęte tylko te pojazdy, które po prostu są, znajdują się już w wykazie. Innymi słowy, chodzi tutaj, jak rozumiem, wyłącznie o objęcie tym obowiązkiem tych pojazdów, które już obecnie są zgłoszone do starostw i znajdują się w rejestrach.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są jeszcze jakieś dodatkowe pytania?

Proszę bardzo, pan minister Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO-KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, do OSR został załączony raport z konsultacji i opiniowania. Na drugiej stronie raportu jest informacja, że (co prawda, już po upływie terminu na wyrażenie opinii w sprawie przedmiotowego projektu) wpłynęło pismo ze Zrzeszenia Międzynarodowych Przewoźników Drogowych, w którym przedstawiono wątpliwości związane z zakresem danych zawartych w Krajowym Rejestrze Elektronicznym Przedsiębiorców Transportu Drogowego w odniesieniu do dotychczasowej praktyki wydawania wypisów z zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego.

Nie dysponuję tym pismem. Jest tylko ta wzmianka i stwierdzenie, że wątpliwości zostały wyjaśnione. W posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele zrzeszenia, jest przedstawiciel ministerstwa, więc może wyjaśnijmy, czy te kwestie zostały rzeczywiście wyjaśnione w trakcie tych, już przedłużonych, konsultacji.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję.

Czy na tym etapie są jeszcze jakieś pytania?

Pan Bogdanowicz, proszę bardzo.

Dyrektor generalny OZPTD Andrzej Bogdanowicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni goście, wszyscy chyba pamiętamy, że to w tej kadencji uchwalona została ustawa, która tworzyła strukturę ERRU. Pamiętam tamtą dyskusję. Zgodnie z przepisem unijnego rozporządzenia numer rejestracyjny jest daną fakultatywną i dlatego nie zdecydowano się na jej gromadzenie w ERRU, zresztą zgodnie z naszymi sugestiami, ze względu na częstą rotację, zmiany sprzętu, które się zdarzają i użyczenia, które mogą być terminowe.

Wypis z licencji, czyli ten uwierzytelniony dokument, o którym mowa teraz, w tym rozporządzeniu nie jest związany z konkretnym numerem rejestracyjnym. Jest dokumentem, w którym przedsiębiorca mówi do kierowcy: *wykonujesz dziś transport tym pojazdem i to jest komplet dokumentów, żebyś mógł wykonywać transport*.

Teraz wracam do mojego pytania… Jeżeli wprowadzimy obowiązek gromadzenia danych (bo cel tej ustawy jest taki) o marce, typie i numerze rejestracyjnym pojazdu, to dzisiaj, kiedy pojedynczy przedsiębiorca ma trzydzieści pojazdów, można założyć, iż w okresie *vacatio legis* wprowadzi odpowiednie dane. Ale, załóżmy, że jeden z pojazdów ma awarię i przedsiębiorca z tego tytułu, na tydzień lub dwa, otrzymuje inny pojazd, którym wykonuje przewozy. Żaden dokument uprawniający nie jest związany z numerem rejestracyjnym takiego pojazdu i żaden nigdy nie będzie. Czy w takim przypadku mamy zawiadamiać ERRU o tym, że wprowadzamy do użytkowania kolejny pojazd, czy nie?

Odpowiedź na to pytanie dotychczas nie padła. Jeżeli dojdzie do wykroczenia z udziałem tego pojazdu to, czy służby zgromadzą informacje o tym numerze rejestracyjnym? Nie jest on do nas przypisany a więc nie będzie identyfikowany na stałe z naszym przedsiębiorstwem…

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję.

Na tym etapie poprosimy panią Magdalenę Kędzierską, głównego specjalistę w Departamencie Transportu Drogowego, o odpowiedź na zadane pytanie.

Główny specjalista w Departamencie Transportu Drogowego MI Magdalena Kędzierska:

Magdalena Kędzierska, dzień dobry państwu.

Przepisy unijne nie nakładają obowiązku gromadzenia informacji o numerach rejestracyjnych pojazdów, które są wynajmowane krótkoterminowo, dotyczy on tylko tych pojazdów, które są zgłaszane przez przewoźnika do wykazu. Jeżeli jednak kierowca zostanie zatrzymany i zostanie stwierdzone naruszenie popełnione w trakcie wykonywania przewozu pojazdem wynajętym krótkoterminowo to taka informacja zostanie odnotowana. Nie ma jednak obowiązku informowania na bieżąco o wszystkich numerach rejestracyjnych pojazdów wykorzystywanych krótkoterminowo.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są jeszcze jakieś pytania?

Pan Litwiński, proszę uprzejmie.

Przewodniczący Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Transportu Drogowego Piotr Litwiński:

Mam pytanie, szanowni państwo.

Oprócz dowodu rejestracyjnego kierowca ma obowiązek mieć przy sobie wypis z licencji. Do tej pory wypisy z licencji nie zawierały numerów rejestracyjnych pojazdów, one są wystawiane *in blanco*. Przedsiębiorca ma, na przykład, sto pojazdów i otrzymuje sto wypisów z licencji. Obojętnie który wpis da kierowcy, ten jedzie z tym wypisem, obojętnie którym pojazdem.

Czy teraz te wypisy będą musiały mieć numery rejestracyjne, czy nie?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa chce jeszcze zadać pytanie?

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego Zrzeszenia Międzynarodowych Przewoźników Drogowych Piotr Mikiel:

Piotr Mikiel, Zrzeszenie Międzynarodowych Przewoźników Drogowych.

Chciałbym wrócić do pytania, które zadał pan minister Grabarczyk.

Rzeczywiście, w tych wyjaśnieniach nie ma odpowiedzi na pytanie, które my zadaliśmy w konsultacjach społecznych. W konsultacjach zapytaliśmy wyraźnie, czy istnieje możliwość wydania wypisu zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego na pojazd zarejestrowany w innym kraju członkowskim Unii Europejskiej. W wyjaśnieniach, które są zawarte w tym zestawieniu uwag, nie ma odpowiedzi na to pytanie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo.

Główny specjalista w Departamencie Transportu Drogowego MI Magdalena Kędzierska:

Nie ma takiej możliwości, nie zmieniamy przepisów w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, pan Bogdanowicz.

Dyrektor generalny OZPTD Andrzej Bogdanowicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nawiązując do naszej dyskusji i moich pytań, chcę wskazać, że jest zmiana w art. 80, która stwierdza, że obligatoryjnie będzie gromadzona informacja zawierająca markę, typ, numer rejestracyjny i kraj rejestracji pojazdu. Obecnie tylko w transporcie międzynarodowym, razem z zezwoleniami czy zaświadczeniami na potrzeby własne, eksploatujemy ponad trzysta tysięcy pojazdów. *Vacatio legis* dla tej ustawy wynosi 3 miesiące. Jest to bardzo krótki czas na to, żeby tę informację wprowadzić wiarygodnie do ERRU.

Czy ten termin nie powinien być trochę dłuższy? Choćby ze względu na nas, którzy musimy tę informację, jak rozumiem, wystosować do ERRU.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są jeszcze jakieś pytania?

Pan minister, proszę uprzejmie.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Termin *vacatio legis* zostałby wydłużony, w naszej ocenie tym bardziej, jeśliby uwzględnić, że wymagany zakres wpisywanych danych tak naprawdę obejmuje nowe wpisy – nie jest to konieczne.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czyli rząd proponuje, aby utrzymać termin, który jest wpisany w projekcie ustawy – czy tak?

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Tak.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zostają zatem 3 miesiące.

Czy są jeszcze jakieś pytania?

Proszę, poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, proszę tylko o doprecyzowanie – ci, którzy w tej chwili mają zgłoszenia i one są w systemie, nie będą musieli uzupełniać tych informacji o kraj rejestracji pojazdu.

Czy ja to dobrze zrozumiałem?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

To było pytanie pana posła.

Czy jeszcze coś?

Jeśli nie, to proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Tak, to jest prawidłowa interpretacja.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Ponieważ nie ma więcej pytań, zamykam dyskusję ogólną nad projektem ustawy.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu z druku nr 3120. Będziemy rozpatrywać zmiany po kolei. Są z nami przedstawiciele Biura Legislacyjnego – witam panów mecenasów. Od razu udzielam panom upoważnienia do wprowadzenia wszystkich niezbędnych korekt natury redakcyjno-legislacyjnej, oczywiście, po ich wcześniejszym zgłoszeniu i przedstawieniu.

Szanowni państwo, czy są uwagi do tytułu ustawy zawartej w druku nr 3120?

Nie ma uwag, dziękuję.

Jak powiedziałem, kolejno będziemy rozpatrywać poszczególne zmiany, w tej chwili jesteśmy w art. 1. Czy są jakieś uwagi do pierwszego zdania w tym artykule?

Nie ma uwag, dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 1. Czy ktoś z państwa zgłasza jakieś poprawki do zmiany pierwszej? Czy są uwagi do tej zmiany?

Nie ma, dziękuję bardzo.

Zmiana nr 2, czy do zmiany drugiej są uwagi?

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie jest to może uwaga, ale raczej pytanie do przedstawicieli strony rządowej w związku z art. 7a.

Ponieważ na przedsiębiorcę jest nałożony obowiązek wykazania w wykazie danych również kraju rejestracji pojazdu to, czy nie należałoby zawrzeć także odpowiednich przepisów dostosowujących, określających na przykład termin przekazania tych nowych informacji?

To jest pytanie w związku z ewentualnymi przepisami przejściowymi.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

W naszej ocenie – nie ma takiej potrzeby. Naszym zamierzeniem jest, aby dopiero nowe wykazy pojazdów zawierały kraj rejestracji.

Legislator Wojciech Paluch:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany drugiej w takim brzmieniu, jakie ma w tej chwili?

Nie ma sprzeciwu, zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3, czy do zmiany trzeciej są uwagi lub poprawki?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę nr 3.

Czy są uwagi do zmiany nr 4?

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pierwsza uwaga jest związana z lit. a). W tiret drugim dodajemy nowy status i rodzaje licencji wspólnotowej. Chcielibyśmy zwrócić stronie rządowej uwagę, że takie pojęcia na gruncie ustawy obecnie obowiązującej, jak i w samym projekcie, nie zostały wyjaśnione i zdefiniowane.

Czy to nie będzie problem dla odbiorców tego aktu, ponieważ brak jest wskazania, o jakie konkretnie dokumenty chodzi? Te kwestie są zdefiniowane tylko w odpowiednich przepisach unijnych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę o odpowiedź stronę rządową.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

W naszej ocenie nie jest to konieczne. Jest to pojęcie zastane, które występuje w rozporządzeniu 2016/480, w dodatku do załącznika, jest ono często używane i nie ma potrzeby implementacji w rozporządzeniu, w którym jest ono bezpośrednio stosowane. Termin występuje i jest elementem polskiego porządku prawnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Następna kwestia, szanowni państwo, związana jest z lit. b), z nowelizacją ust. 2, a dokładnie z pkt. 4c i 4d, są to punkty dodawane. Jeśli państwo raczycie zauważyć, to w tych dwóch punktach projektodawca posługuje się niekonsekwentnie określoną terminologią. W jednym punkcie mowa jest bowiem o okresie obowiązywania nałożonej sankcji, a w drugim, chodzi o pkt 4d, o informacji o wykonaniu lub wyegzekwowaniu sankcji. Wydaje się nam, że pkt 4d powinien zostać uzupełniony o wyraz „nałożonej". Wtedy mielibyśmy sformułowanie „wyegzekwowaniu nałożonej sankcji", czyli konsekwentnie terminologicznie jak w pkt 4c, w którym jest mowa o obowiązywaniu nałożonej sankcji.

Kolejna uwaga dotyczy lit. c) – chcemy zapytać, czy w związku z dodawanym pkt 9 wskazującym nazwę organu, który stwierdził niezdolność, nie pozostaje aktualne brzmienie art. 82i ust. 1 pkt 3?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Jeżeli chodzi o uwagę Biura Legislacyjnego dotyczącą nałożonej sankcji to rekomendujemy jej uwzględnienie.

Jeśli natomiast chodzi o uwagę dotyczącą lit. c), to nasze stanowisko jest takie, że art. 82i ust. 2 pkt 3 pozostaje aktualny a dodanie pkt 9 pozwala jedynie wpisać do rejestru nazwę organu, który stwierdził niezdolność.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi do tej zmiany?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany czwartej wraz z zaproponowanymi zmianami redakcyjnymi?

Nie słyszę sprzeciwu, przyjęliśmy zmianę nr 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany piątej – czy są uwagi do zmiany piątej?

Nie słyszę uwag, przyjęliśmy zmianę nr 5.

Zmiana nr 6, czy są uwagi do zmiany szóstej?

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Biorąc pod uwagę obecne brzmienie art. 82j ust. 1 i 3 proponowalibyśmy, aby w nowych jednostkach redakcyjnych, które wskazuje strona rządowa w pkt. 4a, 4b i 6b, podobna technika jest zastosowana w lit. b), dokonać zastąpienia przecinkiem spójnika „i" występującego pomiędzy 4b i 6b. Jest to uzasadnione, jeśli weźmie się pod uwagę dotychczasowe brzmienie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Rekomendujemy uwzględnienie zaproponowanej uwagi.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany szóstej?

Legislator Wojciech Paluch:

Jeszcze jedna uwaga, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Zmiana nr 6 jest dosyć rozległa, bo składa się z liter od a) do g), chcielibyśmy jeszcze zgłosić uwagę do lit. f), chodzi o nowe brzmienie ust. 6.

Naszym zdaniem, wymaga on przeredagowania z uwagi na uchwalenie ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw, a tym samym uwzględnienia rozwiązań merytorycznych zawartych w tamtej ustawie. W art. 14 przywołanej ustawy dokonano nowelizacji ustawy o transporcie drogowym polegającej na pozostawieniu podpisu zaufanego i jednoczesnym dodaniu podpisu osobistego.

Dlatego proponujemy inne brzmienie ust. 6, które będzie już uwzględniało zmianę merytoryczną, jaka wejdzie w życie 4 marca tego roku.

Jeśli państwo pozwolą, to odczytam propozycję nowego brzmienia tego przepisu: „Wnioski, o których mowa w ust. 3 i 3a, składane za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej Głównego Inspektora Transportu Drogowego powinny być pod-

pisane przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego albo podpisu osobistego”.

Taka redakcja uwzględnienia nie tylko zmiany merytoryczne wskazane w lit. e) poprzez wskazanie dodawanego ust. 3a, ale również, jak wspomniałem wcześniej, uwzględnia nowelizację ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r.

Prosimy o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Bardzo dziękujemy za zwrócenie uwagi na tę kwestię i wnosimy o przyjęcie zaproponowanej zmiany.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy do tej zmiany są jeszcze jakieś uwagi, panie mecenasie?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy więcej uwag.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W takim razie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 6 wraz z przedłożona poprawką?

Jest już gotowa jej treść. Chodzi o lit. f) i nowe brzmienia ust. 6, który po poprawce miałby następującą treść: „Wnioski, o których mowa w ust. 3 i 3a, składane za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej Głównego Inspektora Transportu Drogowego powinny być podpisane przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego albo podpisu osobistego”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia przedstawionej poprawki?

Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany szóstej wraz z poprawką?

Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 6 wraz z poprawką i na tym zakończyliśmy rozpatrywania art. 1.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1 w całości?

Nie ma sprzeciwu, dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2 – w dyskusji już ta kwestia się pojawiła, ale zapytam teraz formalnie: czy są jakiś uwagi do treści art. 2?

Pan poseł Grabarczyk, bardzo proszę.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO-KO):

Może nie tyle uwaga, ile pytanie do przedstawicieli strony społecznej, jeśli pan przewodniczący pozwoli. Czy zaproponowane 3 miesiące to wystarczający termin, z punktu widzenia przewoźników i organizacji zrzeszających przewoźników?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę przedstawiciela strony społecznej o ustosunkowanie się, bo jak rozumiem, to pytanie było kierowane pod ich adresem.

Dyrektor generalny OZPTD Andrzej Bogdanowicz:

Panie przewodniczący, jeżeli my nie jesteśmy zobowiązani a rejestr ma być zasilany przy okazji kolejnych czynności administracyjnych, przy odnawianiu dokumentów, to naszym zdaniem, jeśli chodzi o termin, to jest on bardziej uzależniony od tego, czy ERRU zdoła się odpowiednio przygotować.

Skoro już jesteśmy przy tej kwestii, to chciałbym jeszcze zapytać, czy wzięto pod uwagę licencje 50-letnie, bo takowe w obiegu prawnym ciągle funkcjonują, i wymienia się tylko do nich wypisy? Czynność wydania nowych wypisów po upływie 5 lat nie wymusza tego działania.

Proponowałbym się nad tym zastanowić.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Możemy się nad tym zastanowić teraz lub w trakcie następnego kroku legislacyjnego, zgłoszona uwaga jest oczywiście sensowna, znajdzie się w protokole i należy ją uwzględnić.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO-KO):

W tej chwili formułujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czego dotyczy?

Poseł Cezary Grabarczyk (PO-KO):

Wydłużenia terminu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy potrzebna jest w związku z tym chwila przerwy?

Poseł Cezary Grabarczyk (PO-KO):

Poprosimy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Krótka przerwa.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wznawiamy posiedzenie.

Do art. 2 została zgłoszona poprawka, która przewiduje, że ustawa wejdzie w życie po 6 miesiącach zamiast po 3 miesiącach, jak przewidywał projekt rządowy.

Pod względem formalnym poprawka jest sporządzona prawidłowo, widnieją pod nią podpisy trzech posłów.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (8)

Kto jest przeciw? (13)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości – w art. 2 pozostaje zapis w brzmieniu zaproponowanym przez autorów przedłożenia.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całości projektu ustawy?

Nie ma sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy z druku nr 3120.

Pozostaje nam dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Czy są jakieś zgłoszenia?

Jeśli nie ma to podejmę się tej roli.

Czy jest sprzeciw?

Nie słyszę, bardzo dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji Infrastruktury.